

Dr. Fazekas Sándor úrnak

Budapest 2014. március 24.

Fővárosi Törvényszék Elnökének

1055 Budapest, Markó u. 27.

Tárgy: Pótmagánvádas büntetőjogi keresetlevél

Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bíróság!

Vádindítványomat pótmagánvádas módon terjesztem be a teljes nyilvánosság egyidejű bevonása mellett, mert a bankok hatalmi-politikai potenciálja, valamint az ügyészség bűnpártolása, **egyértelműsíti a bíróság kompetenciájának sérelmét**, valamint a jogszerű eljárás akadályozását.

Álláspontom szerint ez az ügy az évezred bűnügye a világon, és a magyar jogrend történetében sem volt még ilyen nagyságrendű, társadalmi jelentőségű, és a szokásostól eltérő bűncselekmény.

Kérem ezért a Tisztelt Bíróságot, az fellelhető formai hiányosságaink megértőbb kezelésére. **Tisztában vagyunk vele, hogy ez az ügy közvádas lenne, de kérjük, adjanak esélyt az igazságszolgáltatásnak. Mind az általunk meggyanúsított emberek ártatlanságának vélelme, mind a károsultak ügyének rendezése a bíróság bölcsességéért kiált!**

Alulírott Menyhért Péter, 1213 Budapest, Vihorlát u. 63. szám alatti lakos (anyja neve: Varga Ilona; születési hely, idő: Budapest, 1958. 02. 24.), adófizető magyar polgárként, a Közösségi feljelentés mellékelt aláíróinak meghatalmazott képviselőjeként, a **Deviza Alapú Csalás** áldozatainak csoportja (röviden: **DAC csoport**, az egyetlen büntető feljelentést és jogi utat KÖVETELŐ civil hálózat), és a velünk napi kapcsolatban álló mintegy tizenötezer érintett polgár szószólójaként, hivatkozva a Legfőbb Ügyésznek 2013. július 2-án megküldött feljelentésemre, valamint a Legfőbb Ügyészségnek 2013. december 29-én megküldött Közösségi feljelentésünkre, a mellékelt dokumentumok alapján, az eljárás megkezdéséhez szükséges ügyvéd jogi képviselői meghatalmazása mellett, figyelembe véve az eljárás társadalmi súlyát és meghatározó fontosságát, a következő **pótmagánvádas keresetlevelet** kívánom beterjeszteni.

A mellékelt feljelentésekben szereplő jogi és természetes személyek, valamint elkövetői kör ellen, az egyedi szerződések összehasonlítása és elemzése alapján, országosan egységes, komplex, (a Btk. 321.§ (1) szerint minősülő) bűnszervezetben, (a Btk. 6 § (1) szerint minősülő) bűnhalmazatban elkövetett gazdasági bűncselekmények, valamint (a Btk. 143.§ (1) b) c) g) pontja szerint minősülő), vélelmezhetően több ember halálát okozó emberiség elleni bűntettek miatt az alábbi vádindítvánnyal élünk.

Kérjük, hogy társadalmi súlya miatt, kiemelt, sürgősségi eljárásban, a benyújtott bizonyítékok alapján, **a Tisztelt Bíróság köztes ítéletében állapítsa meg, és hozza nyilvánosságra a következő állításaink helyességét, jogszerűségét:**

1. Minden olyan deviza alapú jogügylet (szerződés, lízing, stb.) esetében **csak és kizárólag FORINT ÜGYLETRŐL LEHET SZÓ**, ahol az érintett pénzügyi szolgáltató nem igazolja (támasztja alá) minden kétséget kizáróan, **az adós által aláírt bizonylattal, vagy az adós devizaszámlájára történt átutalási bizonylatokkal**, hogy a szerződés

- tárgyát képező jogügylet céljára, meghatározó időben és mennyiségben **idegen DEVIZA ESZKÖZT bocsátott rendelkezésre.**
2. Minden olyan deviza alapú jogügylet esetében, az érintett pénzügyi szolgáltató **MEGTÉVESZTETTE ÉS TÉVEDÉSBEN TARTOTTA** üzleti partnerét (az adóst), ahol nem igazolja minden kétséget kizáró módon, az adós által aláírt megbízási/meghatalmazási szerződéssel, vagy más azonos tartalmú bizonylattal, az idegen **DEVIZA ESZKÖZ SZOLGÁLTATÁSI DÍJ ELLENÉBEN TÖRTÉNŐ** kereskedelmi szolgáltatásának jogszerűségét (megbízás vételére, eladására) a jogügylet folyamán ezzel bizonyítva, hogy nem sértette meg az adós deviza rendelkezési jogát.
 3. Minden olyan deviza alapú jogügylet esetében az érintett pénzügyi szolgáltató **az ADÓSNAK** a kereskedelmi árrés/szolgáltatási díj mértékével megegyező **ANYAGI KÁRT OKOZOTT** a devizakereskedelmi tevékenységével, ahol minden kétséget kizáróan számlával, vagy az adó jogszabályokban előírt bizonylattal nem igazolja, az ilyen irányú jövedelemszerzése jogszerűségét. **Amennyiben ilyen bizonylattal nem rendelkezik, úgy megállapítható a magyar költségvetés megkárosítása is.**
 4. Minden olyan deviza alapú jogügylet esetében, az érintett pénzügyi szolgáltató **MEGTÉVESZTETTE ÉS TÉVEDÉSBEN TARTOTTA** az adóst, ahol folyamatosan csak **DEVIZA ELSZÁMOLÁST VEZETETT**, és nem igazolja **a forint elszámolás pénzügyi egyenértékűségét** a teljes jogügylet folyamán, mivel a deviza érték pénzeszközzé csak abban az esetben válhat, amikor a szerződés lezárásra/elszámolásra kerül. A deviza nyilvántartás a forint érték alapján csak és kizárólag folyamatos és teljes körű a két pénznem közötti értékelés folyamán korrigálható az árfolyam értékkel.
 5. Mindabban az esetben, amikor a deviza elszámolás értékelése nem történt meg, az érintett pénzügyi szolgáltató **az ADÓSNAK** a deviza egyenleg értékelésének elmaradásából adódó, annak a forintegyenlegbe történt átvezetésével megegyező mértékű **ANYAGI KÁRT OKOZOTT**, és erről a jövedelméről az adósnak az adó jogszabályokban előírt bizonylattal nem számolt el. **Amennyiben ilyen bizonylattal nem rendelkezik, úgy vélelmezhető a magyar költségvetés megkárosítása is.**
 6. Minden olyan deviza alapú jogügylet esetében az érintett pénzügyi szolgáltató **az ADÓSNAK** a valóságnak nem megfelelő egyenleg %-os értékében számított költségek különbözetének mértékével megegyező **ANYAGI KÁRT OKOZOTT**, és erről a jövedelméről az adósnak az adó jogszabályokban előírt bizonylattal nem számolt el. **Amennyiben ilyen bizonylattal nem rendelkezik, úgy megállapítható a magyar költségvetés megkárosítása is.**
 7. Minden olyan deviza alapú jogügyletnél, ahol az érintett pénzügyi szolgáltató a fenti módok bármelyikével **MEGTÉVESZTETTE ÉS TÉVEDÉSBEN TARTOTTA az adóst**, kizárható a véletlen, vagy gondatlan elkövetés a Hitelintézeti törvény alapján pontosan megállapítható bűnelkövető személyek esetében.
 8. Minden olyan deviza alapú jogügyletnél, ahol az érintett pénzügyi szolgáltató bármely módon **MEGTÉVESZTETTE ÉS TÉVEDÉSBEN TARTOTTA az adóst**, kizárható az egyedi elkövetési mód; az általánosan jelenlevő, a különböző szolgáltatók és eltérő egyedi szerződésekben fellelhető azonos károkozások miatt, megállapítható a bünszervezet léte, behatása a bűncselekményben.

Kérjük a Tisztelt Bíróságot, hogy az általunk benyújtott, valamint a pénzügyi szolgáltatók által az eljárás eme szakaszában bekérhető bizonylatok alapján, a fenti kérdésekre a választ megadni szíveskedjen.

A bűncselekmény teljes körű feltárására, a további részleteinek, körülményeinek és azok hatásának tényszerű megállapításához azonban pótmagánvádlóként, a szükséges bizonyítékokkal jogi felhatalmazással (nyomozati jog) nem rendelkezhetünk, ezért kérem az eljárás folytatásának szüneteltetését mindaddig, míg a kérelmünk alapján az Igazságügy miniszter a közvádoló feladatát ellátni képes és hajlandó nyomozati szervezetet fel nem állítja.

Sajnálatos tény, hogy ma, a Legfőbb ügyész és az általa irányított szervezet esetében felmerült a korrupció, megfélemlítés, bűnpártolás vélelme – a bűnös személyek feljelentése megtörtént, az az eljárások folyamatban vannak.

Álláspontunk szerint a bűncselekmény nagysága, társadalmi súlya és a polgárok veszélyeztetése miatt, a cselekmény minden körülményének, a megsértett tényállásoknak, és a személyi felelősség kérdéskörének minden kétséget kizáró tisztázása olyan nagyságrendű feladat, amely az állam védelmét ellátni hivatott közvádoló jogosítványok nélkül lehetetlen.

Tekintettel azonban arra, hogy a jelenlegi **ex lex állapot** (lásd a mellékletet) a jogszabályokba vetett hitet, a jogrend biztonságát és az igazságszolgáltatás tekintélyét és becsületét károsítja, a bűncselekmény tényének megállapítása önmagában is, a felelősök személye és az egyedi károk megállapítása nélkül is a törvényt sértő végrehajtások és kilakoltatások megállítását eredményezheti, és helyreállíthatja a társadalmi békét.

Kérjük tehát a Tisztelt Bíróságot, hogy a pótmagánvádas eljárásban benyújtott bizonyítékainkat kiemelt sürgősséggel elbírálni szíveskedjen.

Tisztelettel

Menyhért Péter közösségi feljelentők képviselője, a DAC csoport szószólója

Tájékoztatom arról, hogy ezen dokumentumot az Interneten változatlan formában hozom nyilvánosságra.

A keresetlevelem alapját a mellékelt indok140324.pdf valamint a 7db pdf melléklet fájlokban található dokumentumok képezik.

Az ügyvédi meghatalmazást és az ügyben keletkezett valamennyi anyagot elektronikus (CD) formátumú adathordozón, valamint nyomtatott formában mellékeljük a T. bíróság által meghatározott időpontig.